4. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்

அடிசன் கம்பெனி கதவடைப்பும் தொழிலாளர் உண்ணு நோன்பும் குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் 42-வது விதியின் கீழ் பேரவையை ஒத்தி வைக்கக் கோரி, கீழ்க்கண்ட பிரச்னையை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

The continuous lock-out declared by the management of Addision and Company and the relay fast undertaken by the workers'

"The situation arising out of the lock-out in Addison and Company, Madras"

என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, what about my adjournment motion ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் தாமதமாகக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். எடுத்துக் கொள்வது நல்லதல்ல.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Notice will have to be given before the sitting of the House.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, you should not be very strict in regard to this matter.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member knows very well and that so many times I have not been very strict. But since the matter has been raised on the floor of the House and a question has been raised by the Leader of the Congress (O) Party, it may not be very nice to admit this adjournment motion.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அடிசன் கம்பெனியிலே தொடர்ந்து உண்ணு விரதமாக பல தொழிலாளர்கள் அங்கே ரிலேஃபாஸ்டு என்ற முறையில் நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த விஷயத்தை நான் இங்கு ஏற்கெனவே அமைச்சரவர்களுடைய கவனத்திற்கு இந்த தொழிலாளர் மானியக் கோரிக்கை வருகிற நேரத்தில் கொண்டு வந்தேன்.

1973 மார்ச் 30] *[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]*

அந்த நேரத்தில் தொழில் அமைச்சரவர்கள் உடனடியாக சரியான வகையில் தீர்க்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த வாக்குறுதி அளித்து 3 வாரங்கள் முடிந்து விட்டன என்று கருதுகிறேன். 3 வாரங்களாக பிரச்னை தொடர்ந்து நடந்து கொண்டு வருகிறது. ஒரு தொழிலாளரை அனுவசியமாக இன்னொரு வேலை செய்யவேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்பட்டு அதைச் செய்வதற்கு எனக்கு நேரம் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டதற்காக அவர் மீது, அந்த தொழிலாளர் மீது ஒரு சஸ்பென்ஷன் ஆர்டர் போட்டார்கள், அதன் விளைவாக அந்த சஸ்பென்ஷன் ஆர்டரை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினார்கள். மானேஜ்மெண்டு ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. அதற்குப் பிறகு தொடர்ந்து நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

இப்படி ஏற்கெனவே பல பிரச்னைகள் சிம்சன் கம்பெனியிலும், அடிசன் கம்பெனியிலும் இருந்து, ஏற்கெனவே தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் தீர்ப்பதாக உத்திரவாதம் தந்து எந்த விதமான சுமுகமான நிலைமையும் வரவில்லை. சிம்ஸனில் 180 பேர் நீக்கப்பட்டு முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னதற்குப் பிறகு பிரச்னை என்னாகும் என்று தெரியவில்லை.

அவர்களை மீண்டும் எடுக்கப் போகிறார்களா, விசாரணை முடிந்து விட்டதா என்று தெரியவில்லை. அடிசன் கம்பெனியில் நிலைமை அப்படியே நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. இது 15,000 தொழிலாளர்களையும் பாதிக்கக்கூடிய பிரச்சினையாக மாறிவிடாது தடுக்க வேண்டும். முற்றிப்போன பிறகு நோயைத் தடுக்க முடியாத அளவுக்குப் போன பிறகு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளாமல் இப்போதே இதற்குத் தீர்வுகாண வேண்டும். இதிலே ஒரு நாள் இரண்டு நாட்களுக்குள்ளாக சுமுகமான முடிவுக்கு வரும் வகையில் இதுபற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றி யெல்லாம் அறிய இந்த அவையை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று சம்பிரதாயமாகக் கூறுகிறேன். அவர்கள் இதிலே எடுத்திருக்கக்கூடிய பரிகாரத்தை எடுத்துக் கூறுவார்களானால் அதுவே போதும் என்று கருதுகிறேன்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I have nothing much to add except to state that this lock-out has been going on for about 60 to

66 days. No serious attempt has been made to resolve this lock-out and bring them to work. On the other hand, there seems to be prestige standing in the way of settlement. I think the Hon. Minister, as a labour man, knows that prestige should not be allowed to play a serious part in these things.

The suspension of an individual has created a lot of trouble. That is the reason for the starting of relay-fast. That is undertaken by a union which claims the biggest majority. I had information that it is benig done by a union having only 32 members. If it is a fact, it is wrong. If it is a not a fact, I stand corrected.

In order to stop further complication and getting 15,000 to 16,000 people involved, Government should take immediate steps to see that this relay-fast is stopped and lock-out lifted and understanding is arrived at between management and labour.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவரவர்களே, சென்னை அடிசன் கம்பெனி லிமிடெட் தொழிற்சாலையில் சுமார் 1,650 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். இந்தத் தொழிற்சாலையில் இரும்பு வார்ப்புகளும், பொறி இயல் தொழிலுக்கு வேண்டிய வெட்டும் கருவிகளும் தயாரிக்கப்படுகின்றன.

இத்தொழிற்சாலையில் கீழ்க்கண்ட தொழிற்சங்கங்கள் உள்ளன :—

1. தமிழ் நாடு நேஷனல் இன்ஜினியரிங் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், சென்னை-14.

2. சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனிஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், சென்னை-2.

3. சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனிஸ் ஸ்டாப் யூனியன், சென்னை-2.

தமிழ் நாடு நேஷனல் இன்ஜினியரிங் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், நிர்வாகத்தினரால் தொழில் துறையில் ஒழுங்கு முறை விதிகள் அடிப்படையின்படி 15—2—1972 முதல் நிர்வாகத்தினரால் அங்கீகாரம் செய்யப்பட்டது. அங்கீகாரம் பெற்றதிலிருந்து இன்னும் இரண்டாண்டுக் காலம் முடியவில்லை.

சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனி தொழிலாளர் சங்கம் மற்றும் சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனியில் ஸ்டாப் யூனியன் ஆகிய இரண்டு சங்கங்கள் அங்கீகாரம் கேட்டு கோரிக்கை எழுப்பியுள்ளது. மேலும் ஏறத்தாழ 1,000 தொழிலாளர்களிடமிருந்து

1973 மார்ச் 30] *[திரு. என். வி. நடராசன்]*

அவர்கள் இச்சங்கங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று கடிதங்கள் பெற்று அவற்றை அனுப்பியுள்ளனர். இக்கடிதங்களில் குறிக்கப் பட்டிருக்கும் விவரங்கள் சரியானவையா என்று பரிசீலிக்கப் படுகிறது.

அடிசன் கம்பெனி லிமிடெட் நிர்வாகம் ஆறு தொழிலாளர் களைப் பல்வேறு குற்றங்களுக்காக வேலை நீக்கம் செய்தது.

சட்ட விரோதமான வேலை நிறுத்தம் செய்யத் தூண்டுதல், நிர்வாகத்தினரை பயமுறுத்துதல், நிறுவனத்தின் சொத்தை சேதப்படுத்துதல் ஆகிய குற்றங்களுக்காக திரு. மோகன், திரு. ஸ்ரீதரன், திரு. சங்கரலிங்கம், திரு. தசரதன், திரு. ஏகாம்பரம், திரு. சங்கரன் ஆகிய 6 தொழிலாளர்களை வேலை நீக்கம் செய்தனர். வேலை நீக்கத்தை ஆட்சேபித்து சில அலுவலர்களை தாக்கிய குற்றத்திற்காக கீழ்க்கண்ட நான்கு தொழிலாளர்கள் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டனர் :—

திரு. முனுசாமி, திரு. சுப்பிரமணியம், திரு. மணி, திரு. கந்தசாமி ஆகிய வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட பத்து தொழிலாளர் களில் திரு. கந்தசாமி என்பவர் கணக்குத் தீர்த்துக் கொண்டு சென்று விட்டார். மீதமுள்ள 9 தொழிலாளர்கள் சென்னை 2-வது தொழிலாளர் துறை அலுவலரிடம் தொழிற் தகராறு சட்டம் பிரிவு 2-ஏ-யின் கீழ் மனு செய்துள்ளனர். இந்தத் தொழிற் தகராறுகள் விசாரணையில் இருந்து வருகின்றன.

இந்தக் கட்டத்தில் 18—1—1973 அன்று திரு. முத்துகிருஷ்ணன் என்னும் தொழிலாளியை டயர் தயார் செய்யும் இயந்திரம் ஒன்றிலிருந்து அது போன்ற மற்றொரு இயந்திரத்தில் உற்பத் தியின் அவசியத்தை ஒட்டி வேலை செய்யக் கோரியதை அவர் மறுத்தார். அதன் பேரில் அவர் தற்காலிகமாக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டதை எதிர்த்து சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனிஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியனைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தனர். இதன் விளைவாக நிறுவனம் முழுவதும் இயங்காமல் நின்று விட்டது. 24—1—1973, 25—1—1973 தினங்களில் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்ட தொழிலாளர்கள் நிறுவனத்தில் உள்ள தொலைபேசிகள், கண்ணாடி ஜன்னல்கள், முக்கியமான தஸ்தா வேஜிகள், சில இயந்திரங்களின் சில பாகங்கள் இவற்றைத் தாக்கி

[திரு. என். வி. நடராசன்] [1973 மார்ச் 30

பலத்த சேதம் விளைவித்தனர். இதன்பேரில் 25—1—1973 அன்று முதல் நிர்வாகம் கதவடைப்பு செய்தனர். 2—2—1973 அன்று சென்னை தொழிலாளர் துறை ஆணையர் நிறுவனத்திற்குச் சென்று சேதத்தினால் ஏற்பட்ட நிலைமையை பார்வையிட்டு சேதம் நடந்தது உண்மையென்று அறிக்கை அனுப்பியுள்ளார்.

இந்த நிலையில் ஒரு முடிவு காண நிர்வாகத்தினர் அங்கிகரிக்கப் பட்ட சங்கத்துடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி வருகின்றனர்.

சென்னை தொழிலாளர் துறை துணை ஆணையர் முன்பாக இத் தொழிற் தகராறு சம்பந்தமாக சமாசப் பேச்சுவார்த்தை நடை பெறுகிறது.

இதற்கிடையில் 28—2—1973-லிருந்து ஒவ்வொரு நாளும் 10 தொழிலாளர்கள் தொழிற்சாலைக்கு முன்பாக தொடர் உண்ணு விரதம் இருந்து வருகின்றனர்.

சென்னை தனித் துணை ஆணையர் முன்பு 27—3—1973 அன்று நடந்த பேச்சு வார்த்தை பயனளிக்கவில்லை.

மீண்டும் பேச்சு வார்த்தை தொடர்ந்து நடக்க இருக்கிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தொழிலாளர்களுடைய பிரதி நிதிகளை அழைத்துப் பேச செயலாளருக்குக் கட்டளையிட்டிருக் கிறார்கள். எப்போது மீண்டும் அழைக்கப் போகிறார்கள்? எப்போது பேச்சு வார்த்தை நடத்தப் போகிறார்கள்? தொழிற் சங்கத் தலைவர்களை அழைத்துப் பேசியதில் என்ன குறையைச் சொல்லுகிறார்கள்? எதற்காக உண்ணுவிரதத்தை வாபஸ் வாங்க மறுக்கிறார்கள். அந்த விளக்கத்தை எல்லாம் சொல்ல முடியுமா? உண்ணுவிரதத்தை வாபஸ் வாங்கும் சூழ்நிலையை முதல் கட்டமாக உருவாக்க முடியுமா?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I would like to know whether this Thiru Muthukrishnan, who was suspended and who refused to undertake some work, was served with a written show-cause notice and whether he has given his reply. Point No. 2. Whether the Secretary with whom Government is proposing to negotiate, to which union does he belong, does he belong to majority union or minority union?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன். நான் பேசவில்லை, ஒரே ஒரு இன்பர்மேஷன் மட்டும் கேட்கிறேன்.

1973 மார்ச் 30]

திரு. நா. வீராசாமி: அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் யார் கொடுத்திருக்கிறார்களோ அவர்கள்தான் கேட்க முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் கேட்க முடியாது. உங்களுடைய கருத்தை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களிடம் கூறி அவரைக் கேட்கச் சொல்லுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அவர்கள் கேட்க விரும்புவது ஐ.என்.டி.யு.சி. தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள், ஆபீஸ் இருக்கிறது. அவர்கள் ஊர்வலமாகப் போயிருப்பதாக அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தத் தகவல் எனக்கு வரவில்லை. ஐ.என்.டி.யு.சி. தொழிலாளர்களுக்கும் இந்தத் தொழிலாளர்களுக்குமிடையே க்ளாஷ் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொண்டால் நல்லது.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் சுப்பிரமணியம் அவர்களும் தெரிவித்த கருத்துப்படி இந்தப் பிரச்சினையில் எந்தத் தொழிற் சங்கத்தை அங்கீகரிப்பது என்ற நிலைதான் இப்போது முக்கியமாக இருக்கிறது. ஏற்கெனவே, ஐ.என்.டி.யு.சி. யூனியன் செயல்பட்டுவருகிறது. அதைத்தான் பதிலில் தெரிவித்தேன். இரண்டு ஆண்டுகள்கூட முடியவில்லை. அதிலுள்ள ஆயிரம் பேர் வேறு ஒரு சங்கத்திற்குச் சென்றிருப்பதாகவும், கடிதத்தின் மூலம் தெரிவித்திருப்பதாகவும் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்து வருகிறோம். முக்கியமான பிரச்சினை சங்க அங்கீகாரமே தவிர மற்றப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் அடுத்ததாகத்தான் உள்ளன.

எந்தத் தகராறும், பலாத்காரமும் ஏற்படாமல் கண்காணிப்பது தொழிற்சங்கத் தலைவர்களையும் சாரும். அதைத் தொடர்ந்து நாலைந்து நாட்களுக்குள்ளாக தொழிலாளர் நலத் துறைச் செயலாளர் அங்கீகரிக்கப்பட்ட யூனியனை, அவசியப்பட்டால் மற்ற யூனியனையும் ட்ரேட் யூனியன் பதிவுபெற்றது என்ற முறையில் அவர்களையும் அழைத்துப் பேசி சமரசம் காண முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அவசியமில்லை என்று கருதி இதற்கான அனுமதியை நான் மறுக்கிறேன்.